



Анна Нумерова*
консультант, юридическая
фирма «Алруд»

Иностранцы могут не бояться ФАС

В связи со вступлением в силу «второго антимонопольного пакета», радикально расширяющего принцип экстерриториальности федерального закона РФ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. №135-ФЗ, необходимо отметить несколько вопросов, которые могут быть интересны иностранным компаниям и руководителям, а также антимонопольным органам, имеющим намерение привлечь их к ответственности на территории РФ.

■ ПРИВЛЕЧЕНИЕ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВО ВНЕСУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ

В соответствии с действующим законодательством исполнение производится на основании решения антимонопольного органа по делу об административном производстве. Если оно не будет обжаловано или оспорено, решение направляется в службу судебных приставов для исполнения. Если у иностранной компании есть имущество либо открыто представительство или филиал, исполнение будет производиться по месту их нахождения. При этом в первую очередь происходит обращение на денежные средства, а при их недостаточности взыскание может быть обращено на иное имущество.

Но что делать, если иностранная компания не имеет ничего из вышеперечисленного? Может ли взыскание быть обращено на товар, находящийся в обороте на территории РФ? Закон допускает обращение взыскания на все имущество должника, не участвующего и (или) не предназначенного для участия в производстве. Но в случае с иностранной компанией, товар которой обращается в России под ее брендом, как правило, уже не будет принадлежать ей.

Имеющиеся международные договоры о предоставлении правовой помощи содержат положения только об исполнении актов, вынесенных учреждениями юстиции РФ. Двусторонние договоры с конкурентными ведомствами предусматривают обмен информацией, участие в общественной деятельности и иное сотрудничество.

Таким образом, иностранные организации, в частности заключившие антиконкурентное соглашение, могут не опасаться в ближайшее время миллионных штрафов от ФАС?

Можно предположить, что соглашение,

ограничивающее конкуренцию, возможно на территории одной из стран СНГ, и в этом случае привлечение иностранной организации к ответственности будет, на мой взгляд, практически невозможно. Однако ФАС на протяжении последних 15 лет активно сотрудничает с антимонопольными ведомствами СНГ в рамках Межгосударственного совета по антимонопольной политике¹. В соответствии с договором о проведении согласованной антимонопольной политики от 25.01.2000 г. допускается обращение антимонопольного органа одного государства в антимонопольный орган другого с заявлением о рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае антимонопольное ведомство, к которому обратились с запросом, может принять решение по делу, правда уже, по нормам своего национального законодательства.

■ ПРИВЛЕЧЕНИЕ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ

Значит ли, что для того, чтобы взыскать штраф с иностранной компании, у которой нет имущества на территории РФ, антимонопольным органам необходимо обратиться в суд? Арбитражный процессуальный кодекс перечисляет случаи, когда дела с участием иностранных лиц могут быть рассмотрены в российском суде. Таким образом, уже до начала судебного процесса антимонопольный орган должен иметь достаточные основания для инициирования арбитражного процесса с участием иностранных лиц. Судебный процесс с ним может занять от 9 месяцев и более. В суде антимонопольные органы должны представить доказательства, подтверждающие, например, участие в соглашении об установлении фиксированных цен на продукцию, реализуемую в России, а также соблюсти все процессуальные нормы, направленные на соблюдение интересов ответчика в арбитражном процессе. И наконец, если по результатам рассмотрения иска антимонопольных органов, суд вынесет судебный акт о взыскании денежных средств, то он будет исполнен на территории другого государства, только если между странами заключен соответствующий договор о правовой помощи.

Например, в соответствии с Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам,

*АННА НУМЕРОВА

окончила юридический факультет Московского гуманитарного университета (2000 г.); Российскую школу частного права при Исследовательском центре частного права при президенте России, магистр частного права (2006–2008 гг.). С 2007 г. занимается развитием антимонопольной практики в «Алруд». Работает с клиентами из различных юрисдикций, включая государства Евросоюза (Германия, Венгрия, Швеция, Великобритания и др.), США, страны СНГ. Член некоммерческого партнерства «Содействие развитию конкуренции».

«АЛРУД» основана в 1991 г. Предоставляет полный спектр услуг во всех областях права и налогообложения. Фирма включена в список трех лучших российских юридических фирм, предоставляющих услуги в сфере антимонопольного права. (Global Competition Review, 2008).

заключенной главами государств Содружества (в Минске, 1993 г.), договаривающаяся сторона признает и исполняет решения учреждений юстиции по гражданским и семейным делам другой стороны, а также решения судов по уголовным делам о возмещении ущерба. Судебные акты по делам, возникшим из административных и иных публичных правоотношений, по моему мнению, не подпадают под регулирование указанной конвенции.

Таким образом, на сегодняшний день исполнение административных и судебных актов за нарушения антимонопольного законодательства в отношении иностранных компаний, не присутствующих в России, практически невозможно. И эта проблема актуальна не только для российских антимонопольных органов, но и для всех регуляторов за рубежом. В этом случае ФАС называет меры таможенного регулирования как один из возможных способов, направленных на предотвращение нарушений иностранным лицом в дальнейшем. Может быть, измененная ст. 178 УК РФ будет эффективной мерой для предупреждения нарушений?

■ УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

К уголовной ответственности привлекаются иностранные лица, совершившие преступление на территории РФ. Те же лица, которые не проживают постоянно в РФ и совершили преступление вне пределов РФ, подлежат уголовной ответственности, в случае если преступление направлено против интересов государства, а также в иных случаях, предусмотренных УК РФ. ФАС может обратиться в правоохранительные органы с информацией о совершенном преступлении.

В исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого. Степень тяжести устанавливается в зависимости от наказания, в связи с этим преступление в соответствии со ст. 178 УК РФ может считаться тяжким.

Международное сотрудничество предусматривает правовую помощь в форме «либо выдай, либо накажи сам». Соответственно, при наличии договора о взаимной правовой помощи с государством, гражданин которого совершил преступление, предусмотренное ст. 178 УК РФ, а также при наличии вступившего в законную силу приговора, есть вероятность привлечения иностранного лица к уголовной ответственности в России. Однако выдача иностранного преступника редкая практика.

УК РФ предусматривает штраф до 1 млн руб. Но если у иностранного лица отсутствуют доходы и имущество в России, исполнение приговора также выглядит затруднительным.

И еще хотела бы отметить, что ответственность устанавливается для того, чтобы участники рынка соблюдали законы под страхом неотвратимости наказания за их нарушение. Но какой может быть страх, если предусмотренные нормы не могут быть исполнены в отношении иностранных лиц либо их исполнение обременено временными и финансовыми бюджетными затратами? В связи с этим возникает вопрос, для чего было расширено применение закона и усилена ответственность? Или «бей своих, чтобы чужие боялись»? ■

¹ подробнее о МСАП на сайте ФАС <http://www.fas.gov.ru/cis/msap.shtml>.